

**Fővárosi Bíróság**

Markó u. 27.

Budapest

1055

Tisztelt Fővárosi Bíróság!

Alulírott Sallai Róbert Benedek ügyvezető a Nimfea Természetvédelmi Egyesület (5420 Túrkeve, Erdőszél u. 1.) felperes képviselőjében a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ (1024 Budapest, Keleti Károly u. 24.) alperes ellen meghatalmazott jogi képviselőm útján az alábbi

**keresetet**

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Fővárosi Bíróságot, hogy az alperes **04.3/1445/2008.** számú, eljárást felfüggesztő határozatát mint jogszabálysértőt hatályon kívül helyezni és ezáltal ítélete indokolásában az alperest a közigazgatási eljárás folytatására utasítani szíveskedjék.

Indokolás:

Álláspontom szerint az alperes hivatkozott határozata ellentétes a Ket. 32. §-ával.

A Ket. hivatkozott §-a az alábbiakat mondja ki:

**32. § (1)** Ha az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el, továbbá ha a döntéshez külföldi hatóság vagy más szerv álláspontját is be kell szerezni, a hatóság az eljárást felfüggeszti. Amennyiben a más szerv előtti eljárás megindítására az ügyfél jogosult, erre őt megfelelő határidő kitűzése mellett fel kell hívni. Ha az ügyfél a felhívásnak nem tesz eleget, a hatóság az eljárást megszünteti, vagy a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a hatóságot új eljárásra kötelezi és ezzel a bírósági döntéssel szemben perújítási vagy felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő, a hatóság az eljárást felfüggesztheti.

(3) Az eljárás felfüggesztését indokolt esetben egy alkalommal az ügyfél is kérheti. Az eljárás az ügyfél kérelmére akkor függeszthető fel, ha

a) azt jogszabály nem zárja ki, és

b) nincs ellenérdekű ügyfél vagy az ellenérdekű ügyfél az eljárás felfüggesztéséhez hozzájárul, vagy az ellenérdekű ügyfél érdekét az nem érinti.

(4) Jogszabály az eljárásnak az ügyfél kérelmére történő felfüggesztését a (3) bekezdés rendelkezésein kívül egyéb feltételhez is kötheti.

(5) Ha a jogutód kiléte vitás, ennek eldöntéséig a hatóság a folyamatban levő eljárást a kérelmező ügyfél kiesése esetén felfüggeszti, egyéb esetekben felfüggesztheti.

(6) Olyan ügyfajtákban, amelyekben a szakvélemény elkészítése hosszabb időt vesz igénybe jogszabály lehetővé teheti, hogy az eljáró hatóság a szakértő kirendelésekor, illetve a szakvélemény kérésekor az eljárást a szakvélemény megérkezéséig felfüggeszse.

(7) Az eljárás felfüggesztéséről a hatóság végzéssel dönt.

(8) Az eljárás felfüggesztésekor minden határidő megszakad, és az eljárás felfüggesztésének megszűnésekor az ügyintézési határidő kivételével újra kezdődik.

(9) A hatóság az eljárás felfüggesztése esetén is dönthet úgy, hogy a folyamatban lévő eljárási cselekményeket és az azok teljesítésére megállapított határidőket az eljárás felfüggesztése nem érinti.

#### **ad 1.**

Téves a felfüggesztés jogszabályi hivatkozása

Az alperes a Ket. 32. § (1) bekezdésére hivatkozással függesztette fel az előtte folyamatban lévő eljárást, amit igazol az is, hogy erre a jogszabályhelyre utal két alkalommal is: 2. oldal utolsó előtti bekezdés és 3. oldal utolsó bekezdés.

Történik mindez úgy, hogy tulajdonképpen, az alapul fekvő helyzetben a Ket. 32. § (2) bekezdésére kellett volna alapítania végzését az alperesnek, hiszen a végzésben említett Dalerd Zrt. felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő egy a jelen ügygel összefüggő ügyben (2. oldal 4. bekezdés).

#### **ad 2.**

Nem lehet bírósági eljárás befejezéséig felfüggeszteni közigazgatási eljárást

A Ket. szóhasználata a 32. § (1) bekezdésében egyértelművé teszi, hogy a közigazgatási eljárás felfüggesztése ezen jogszabályhely alapján más szerv döntéséig megengedett. Ezen más szervek közé a bíróság nem tartozik, hiszen a Ket. minden egyes esetben, mikor a bíróságot említi, egyértelművé teszi és ügyel a különbségtételre: más szerv vagy bíróság!

A bíróság egyébként nem tartozott a más szervek közé már az Áe. terminológiája szerint sem, ebben a kérdésben a Ket. sem hozott változást.

#### **ad 3.**

Nem állnak fenn a felfüggesztés feltételei

Az alperes hivatkozása szerint az indokolja a felfüggesztést, miszerint az ügy érdemi eldöntése más kérdés előzetes elbírálásától függ. Ezzel kapcsolatban következetes álláspontunk az, hogy ez a feltétel ebben az esetben nem áll fenn.

Az alperes által eldöntendő ügy, valamint az a két per, amelyek befejezéséig a közigazgatási ügyet az alperes felfüggesztette, ténylegesen Körösladány település közigazgatási területén egy erdő körüli kerítés építéséhez kapcsolódik, azonban a két per eredménye semmiképpen nem befolyásolja a közigazgatási ügy eldöntését.

Az alperes előtt folyó közigazgatási ügy tárgya a kerítés engedélye, melynek sajátos szempontrendszere van, így a jogszerűsége önmagában vizsgálható.

A Csongrád Megyei Bíróság előtt folyó per tárgya a szóban forgó kerítés építése során elpusztított védett növények miatt természetvédelmi bírság kiszabása.

A Békés Megyei Bíróság előtt folyó per tárgya a szóban forgó kerítés megépítése által természeti értékek veszélyeztetése miatt megindított környezetvédelmi felülvizsgálat lefolytatása.

Sem az a kérdés, hogy a kerítés építése során ténylegesen elpusztultak-e védett növények és ezért fennáll-e a Dalerd Zrt. felelőssége, sem az, hogy az építés milyen tényleges környezeti hatásokat okozott, nem előkérdése annak, hogy a kerítés engedélyezhető lett volna-e az adott helyen. A bírságolás és a környezeti hatások vizsgálat tipikusan *post factum* eljárások, míg az engedélyezés *ante factum* eljárás. Ezen utóbbi jogszerűségének eldöntéséhez tehát nem szükséges annak ismerete, hogy aztán a később megvalósuló létesítmény milyen tényleges hatást fejt ki. Ez egyébként abszurd is lenne, hiszen ezzel – és a szóban forgó felfüggesztéssel – nem kevesebbet állít az alperes, mint hogy ahhoz, hogy valami engedélyezhető legyen, nem elég annak vizsgálata, hogy megfelel-e az engedélyezés közigazgatási kritériumainak, de annak bemutatása is, hogy milyen tényleges hatást okoz. Márpedig ez nem elvárható.

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy kereseti kérelmemnek helyt adni szíveskedjék.

A felperest az Illetéktörvény 5.§ (1) bekezdése alapján teljes személyes illetékmentesség illeti meg, azon felül, hogy a közigazgatási perekben a tárgyi illetékfeljegyzési jog szabálya érvényesül.

A Bíróság hatásköre a Pp. 23. § (1) i) pontján, illetékessége a Pp. 326. § (7) bekezdésén alapul.

A felperes a másodfokú határozatról kézbesítés útján értesült 2008. augusztus 13-án.

Tisztelettel,

Budapest, 2008. szeptember 9.

Sallai Róbert Benedek ügyvezető  
Nimfea Természetvédelmi Egyesület felperes

**Megjegyzés [RS1]:** Figyu, az új eljárás nem pusztán kerítésről szól. Az egész vadaskert létesítési és működési engedélyezési eljárásról van szó, aminek csak egy része a kerítés, amit nem kell külön engedélyeztetni – ha jól tudom.

**Megjegyzés [RS2]:** Tehát a vadaskert újbóli engedélyezési eljárásról van szó, ha jól tudom – de az érvelésed ugyanúgy áll mindenben.

**Megjegyzés [RS3]:** Ez a kikékkített rész nekem nem fekszik. Ilyen elv alapján mondjuk az előzetes kv. h vizsgálatok létjogosultságát kérdőjelezed meg, vagy mondjuk az elővigyázatosság és megelőzés elvét. Ez hiba lenne.

**Megjegyzés [RS4]:** Indokoltnak tartanám, hogy még egy fontos dologgal érveljünk. Új eljárásra való kötelezést javasolt a LFÜ, amit óvásban meg is fogalmazott, majd ezt kimondta a MGSZH, amivel szemben bírósághoz fordult a Dalerd, majd a bíróság is kimondta, hogy valóban jogszabályt sértő volt az engedélyezési eljárás, tehát indokolt az újbóli megismételt eljárás. Ehhez jön hozzá, hogy közben a védettségi szintet az alkotmányosértő állapotból helyre lett állítva, tehát jogellenes tevékenység folyik védett területen. Tehát aha már ügyészség, országos hatóság + bíróság is kimondta (jogerősen) az új eljárás indokoltságát, akkor tökre irreleváns kérdésekre hivatkozva – amelyeknek nincs köze a kérdéshez értelmetlen a felfüggesztést megtenni.